National Parole Board

1987-88 Estimates

Part III

Expenditure Plan

87-02855/

The Estimates Documents

The Estimates of the Government of Canada are structured in three Parts. Beginning with an overview of total government spending in Part I, the documents become increasingly more specific. Part II outlines spending according to departments, agencies and programs and contains the proposed wording of the conditions governing spending which Parliament will be asked to approve. The Part III documents provide additional detail on each department and its programs primarily in terms of the results expected for the money spent.

Instructions for obtaining each volume can be found on the order form enclosed with part II.

©Minister of Supply and Services Canada 1987

Available in Canada through

Associated Bookstores
and other booksellers

or by mail from

Canadian Government Publishing Centre
Supply and Services Canada
Ottawa, Canada K1A 0S9

Catalogue No. BT31-2/1988-III-45 Canada: $3.00

ISBN 0-660-53669-2 Other countries: $3.60

Price subject to change without notice

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording or otherwise, without the prior written permission of the Publishing Services, Canadian Government Publishing Centre, Ottawa, Canada K1A 0S9.

1987-88 Estimates

Part III

National Parole Board

Preface

This Expenditure Plan is designed to be used as a reference document, and as such contains several levels of detail to respond to the various needs of its audience.

This Plan is divided into two sections. Section I presents an overview of the Program including a description, information on its background, objectives and planning perspective as well as performance information that form the basis for the resources requested. Section II provides further information on costs and resources as well as special analyses that the reader may require to understand the Program more fully.

Section I is preceded by Details of Spending Authorities from Part II of the Estimates and Volume II of the Public Accounts. This is to provide continuity with other Estimates documents as well as to aid in assessing the Program's financial performance over the past year.

This document is designed to permit easy access to specific information that the reader may require. The table of contents provides a detailed guide to the contents of each section. In addition, references are made throughout the document to allow the reader to find more details on items of particular interest.

Table of Contents

Details of Spending Authorities

A. Authorities for 1987-88 -- Part II of the Estimates 4
B. Use of 1985-86 Authorities -- Volume II of the Public Accounts 5

Section I
Program Overview

A. Plans for 1987-88
   1. Highlights 6
   2. Summary of Financial Requirements 6
B. Recent Performance
   1. Highlights 7
   2. Review of Financial Performance 8
C. Background
   1. Introduction 9
   2. Mandate 9
   3. Program Objective 9
   4. Program Description 10
   5. Program Organization for Delivery 11
D. Planning Perspective
   1. External Factors Influencing the Program 13
   2. Initiatives 16
   3. Update on Previously Reported Initiatives 17
E. Program Effectiveness 18
F. Performance Information and Resource Justification 22

Section II
Supplementary Information

A. Profile of Program Resources
   1. Financial Requirements by Object 24
   2. Personnel Requirements 25
   3. Net Cost of Program 26

Details of Spending Authorities

A. Authorities for 1987-88 -- Part II of the Estimates

Financial Requirements by Authority

Vote	(thousands of dollars)	1987-88 Main Estimates	1986-87 Main Estimates
	National Parole Board		
20	Program expenditures	**14,003**	13,928
(S)	Contributions to employee benefit plans	**1,738**	1,577
	Total Agency	**15,741**	15,505

Votes- Wording and amounts

Vote	(dollars)	1987-88 Main Estimates
	National Parole Board	
20	National Parole Board-Program expenditures	**14,003,000**

Program by Activity

(thousands of dollars)	1987-88 Main Estimates				1986-87 Main Estimates
	Authorized person-years	Budgetary Operating	Budgetary Capital	Total	
Parole Board Operations	307	15,712	29	**15,741**	15,505
1986-87 Authorized person-years	312				

B. Use of 1985-86 Authorities -- Volume II of the Public Accounts

Vote	(dollars)	Main Estimates	Total Available For Use	**Actual Use**
	National Parole Board			
25	Program expenditures	13,472,000	14,355,429	**13,131,516**
(S)	Contributions to employee benefit plans	1,498,000	1,652,000	**1,652,000**
	Total Program-Budgetary	14,969,000	16,007,429	**14,783,516**

Section I
Program Overview

A. Plans for 1987-88

1. Highlights

The National Parole Board has established the following major goals for 1987-88:

- to commence implementation of the National Parole Board's statement of Mission, Values and Principles (see page 16);
- to ensure that the National Parole Board's organizational structure is compatible with the efficient achievement of the Mission (see page 16);
- to undertake a policy review and develop and implement conditional release decision-making policies (see page 16);
- to develop a revised accountability framework for the National Parole Board in line with the Increased Ministerial Authority and Accountability initiative of Treasury Board (see page 16);
- to improve the National Parole Board's management of information (see page 17).

2. Summary of Financial Requirements

Figure 1: Financial Requirements ($000)

	Estimates 1987-88	Forecast 1986-87	Change
Parole Board Operations	15,741	15,310	431
Person-years	307	312	(5)

Explanation of Change: The increase of 3% or $431,000 in the 1987-88 requirements over the 1986-87 forecast expenditures is due to the following:

- increase for inflation in salaries and wages and contributions to employee benefit plans $431,000

Explanation of 1986-87 Forecast: The 1986-87 forecast dated November 30, 1986 is 1% or $195,000 lower than the 1986-87 Main Estimates of $15.5 million. In addition to resources transferred from Treasury Board Vote 10 for the Challenge 86 Program the difference is due to the following:

• The National Parole Board's share of the $500 million reduction announced in the February 1986 budget	($225,000)

B. Recent Performance

1. Highlights

The following represents significant achievements and changes in relation to previously reported plans, with particular attention to the Highlights in the 1985-86 Program Expenditure Plan.

Concern for Violent and Dangerous Offenders: In 1985-86 the Board continued to focus attention and resources on assisting in the development of legislative and regulatory proposals to deal more effectively with violent and dangerous offenders (see page 17).

Conditional Release - Program Evaluation: To ensure the effective conduct of this function within existing resources the Board revised its approach to program evaluation in 1985-86 (see page 21).

Operational Efficiency Improvements: A number of the recommendations of the Audit of Corporate and General Management were acted upon. Significant among the follow-up action undertaken was the initiation of an Organizational Review to ensure an organizational structure was in place which would best support the delivery of National Parole Board programs (see page 16).

Financial audits of headquarters and a region were completed in accordance with a revised audit policy and plan.

A cost benefit analysis of the Automated Parole Information System was completed and follow-up was undertaken to increase the degree of support provided by automation in the delivery of Board programs. An intercommunications study was completed to explore the potential of intercommunication between the automated systems of the National Parole Board and the Correctional Service of Canada. It was determined that intercommunications strategies could be pursued that would result in savings for both agencies.

During 1985-86 the Board introduced changes designed to further reduce the time required to process pardon applications (see page 21).

The National Parole Board completed a Management/Operational Review of its programs with the objective to determine their continuing need and level of priority, to ensure logical program design and effectiveness and to promote greater economy and efficiency in program delivery and support. The findings of a previously completed workload study were used as input to this review. Follow-up to this review will be reported in a subsequent Expenditure Plan.

Services to Provincial Offenders: In 1986-87 the Department of Justice confirmed that the courts would very likely require the Board to provide oral hearings for provincial inmates to meet the requirements of Section 15 of the Charter of Rights and Freedoms. The provision of hearings in these cases rather than an in office review of file material has significant workload and resource implications for the Board. The Board has begun to provide these hearings in those provinces where the Board is the paroling authority (see page 14).

2. Review of Financial Performance

Figure 2: 1985-86 Financial Performance ($000)

	1985-86		
	Actual	Main Estimates	**Change**
Parole Board Operations	14,783	14,969	**(186)**
Authorized person-years	323	311	**12**

Explanation of Change: The 1985-86 expenditures were $186,000 (1.2%) lower than the Main Estimates. This was due mainly to the following offsetting factors:

- additional resources for workload increases resulting from a change in the voting structure of the National Parole Board (12 person-years) $853,000
- additional resources for contribution to employee benefit plans $154,000
- under utilization of salary adjustment reserve ($244,000)
- expenditure reductions of 3% of other operating and capital expenditures imposed by Treasury Board ($83,000)
- savings resulting from freeze in February on discretionary expenditures ($199,000)

- under utilization of resources in operations (salaries and other operating costs) ($698,000)
- additional resources for summer student program $31,000

C. Background

1. Introduction

The National Parole Board is one component of the Canadian criminal justice system. This system, whose aim is to contribute to the maintenance of a just, peaceful and safe society, is made up of several closely inter-related components including the body of criminal law, the judiciary and legal profession, the law enforcement agencies and the correctional services. Jurisdiction over these components is shared by all levels of government.

At the federal level, the National Parole Board is a component of the Ministry of the Solicitor General which also encompasses the Royal Canadian Mounted Police, the Canadian Security Intelligence Service, Correctional Service of Canada and the Correctional Investigator.

2. Mandate

The powers of the National Parole Board are derived from the Parole Act and its Regulations for parole matters, and the Criminal Records Act for clemency matters. Other statutes that confer jurisdiction on the National Parole Board are the Penitentiary Act for temporary absence, the Prisons and Reformatories Act, and the Criminal Code of Canada.

In addition to exercising absolute jurisdiction over decisions regarding conditional release of federal inmates, the National Parole Board makes decisions on cases of inmates in provincial institutions in provinces without provincial parole boards. (Federal inmates are those inmates serving a sentence of two years or more, whereas provincial inmates are those serving a sentence of less than two years.) At the present time provincial boards exist in Quebec, Ontario, and British Columbia. The National Parole Board therefore has jurisdiction over the granting of conditional release to provincial inmates in the seven remaining provinces and in the two territories.

3. Program Objective

To exercise statutory and regulatory powers to grant and to control the conditional release of persons undergoing sentences of imprisonment and to make recommendations for pardons and the exercise of the Royal Prerogative of Mercy.

This objective will be revised to reflect the National Parole Board's recently approved statement of Mission.

4. Program Description

In accordance with the provisions of the Parole Act and other relevant statutes the National Parole Board is an independent administrative body which grants, denies and controls the conditional release of inmates of federal penitentiaries and recommends the exercise of the Royal Prerogative of Mercy and the granting of pardons. In addition, the National Parole Board exercises the same powers and responsibilities with the exception of the granting of temporary absences for provincial inmates in provinces without provincial parole boards. The Parole Board Operations Activity also involves the development of policies and procedures relating to the decision-making and recommendation responsibilities and all administrative support including policy and planning, case management, communications, finance, administration, and personnel.

There are four types of conditional release available to inmates.

The three types of conditional release for which the Board has absolute discretion to grant, deny or revoke for inmates under their jurisdiction are unescorted temporary absence, day parole and full parole. The fourth type of conditional release, mandatory supervision, is largely determined by an inmate's earned remission credits. Each of the four types of conditional release is described below.

Temporary Absence: is an occasional release from the institution for humanitarian or medical reasons. A temporary absence might be granted for such reasons as provision of special medical care, attendance at funeral services or for interviews with possible employers and landlords.

Day Parole: is a form of gradual conditional release designed to assist an individual in the preparation for full parole or mandatory supervision. It also serves as a valuable testing mechanism to determine an individual's readiness for such releases. Day parole is usually granted for a specific purpose such as work projects, special education, or medical treatment for a limited period of time and requires regular return to an institution or halfway house.

Full Parole: allows an individual to complete the sentence of the court in the community provided a number of conditions on his/her freedom and behaviour are satisfied and the requirement to report regularly to a parole officer and the police is fulfilled.

According to the Parole Act, the above types of conditional release may be granted when:

- the requirement of the law or regulation as to the minimum time that must be served in an institution before becoming eligible has been met;

- the release of the inmate would not constitute an undue risk to society;

- in the case of full parole, the inmate has derived maximum benefit from imprisonment; and

- the reform and rehabilitation of the inmate will be aided by the granting.

The decision-making process for granting the above types of conditional release begins with a study of the inmate's case. This includes an examination of the inmate's criminal record and various institutional reports. Once this investigation is completed, the Board begins its review, which generally includes a hearing attended by Board Members and the inmate. At the hearing, the Board advises the inmate of the information that it will consider in rendering its decision. Upon completion of review, the Board Members vote on the case. If the Board has decided to grant parole, the inmate is subject to supervision. Specific conditions of release must be satisfied. If these conditions are not met, the Board may suspend or revoke conditional release.

Mandatory Supervision: is the fourth kind of conditional release. The majority of penitentiary inmates who are not released on parole are entitled by law to serve in the community, under mandatory supervision, the time which has been credited to them in the form of earned remission. The system of earned remission, which is based on the inmate's institutional performance, enables an inmate to earn time off the incarcerated portion of his/her sentence, up to a total of one-third of the sentence. Unlike parole, which is a discretionary decision of the Board, release under mandatory supervision is normally determined by the amount of the inmate's earned remission credits. The National Parole Board, however, has recently been given the authority to delay the release of certain violent offenders on mandatory supervision or to prescribe conditions which must be met before their release may take place (see page 17). The Board also has the authority in all mandatory supervision releases to set the conditions of release and to return individuals to prison for the remainder of their sentence if the conditions of release are violated or likely to be violated.

5. Program Organization for Delivery

Activity Structure: The National Parole Board has identified one activity, Program Operations, to describe its Program.

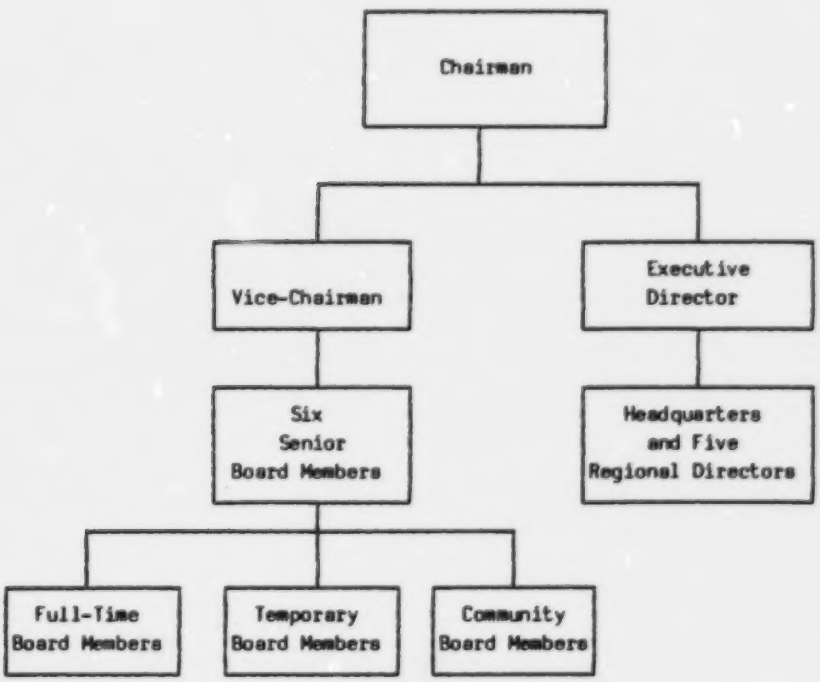
Organization Structure: The National Parole Board has its headquarters in Ottawa. There are five regional offices (Moncton, Montreal, Kingston, Saskatoon, and Burnaby).

The Chairman is the Chief Executive Officer and is responsible for all matters relating to the National Parole Board. Although the Chairman reports to the Solicitor General, the National Parole Board is independent of outside control in the exercise of its decision-making power except for the ultimate control of Parliament through legislation.

The Chairman is supported directly in overseeing the operations of the Board by a Vice-Chairman and an Executive Director. Board members, located at each of the five regional offices and the Headquarters Division, are directed by a Senior Board member who reports to the Vice-Chairman. The support services in the regional offices are the responsibility of Regional Directors who report to the Executive Director together with similarly employed personnel at headquarters. Figure 3 displays the organization of the National Parole Board.

The National Parole Board itself comprises up to 36 full time members appointed for a period of up to 10 years by the Governor in Council upon the recommendation of the Solicitor General. Several Temporary Members have also been appointed in each region to assist the Board in dealing with its workload. In addition, representatives in each of the five regions (Community Board members) are designated to act as regular Board members when release is being considered for inmates serving sentences of life imprisonment or a sentence of an indeterminate period.

Figure 3: Organization Structure



D. Planning Perspective

1. External Factors Influencing the Program

The National Parole Board has identified within the environment a number of factors which will continue to impact upon its operations in the near future. Those which are expected to have a major impact upon the National Parole Board are described below.

Economic Climate: Government-wide fiscal restraint, including significant reductions in resource levels, will likely continue for a number of years. Thus, the National Parole Board will continue to be under pressure to increase its operational efficiency in order to continue providing appropriate levels of service. This reduction in resources is particularly significant for the Board given the recent increases in workload resulting from the provisions of Bill C-67 and the extension of increased levels of service to provincial offenders.

Social Climate: The provisions of the Charter of Rights and Freedoms and the increasing emphasis on openness and accountability in government will continue to impact upon the criminal justice system. The Board must continue to ensure that all its operations respect the letter and spirit of the Charter of Rights and Freedoms. At the same time there has been an increased emphasis on public safety and an increase in the public's questioning of the effectiveness of the criminal justice system. These factors will require the Board to ensure that the objectives of the conditional release program are clearly stated and communicated to the public as part of an effective public information program.

Offender Population Forecasts: The decision-making workload of the National Parole Board is largely determined by the size of the federal inmate population, and in particular, the number and nature of individuals within that population eligible for release consideration. While the forecasting methodology of the Correctional Service of Canada is currently under review their most recent forecast dated February 2, 1986 indicate the likelihood of continuing increases in the offender population through to at least 1990 as illustrated in Figure 4. An increase in the projected number of individuals within that population eligible for full parole release is illustrated in Figure 4. Historical data indicate thatapproximately 70% of the federal inmate population is eligible for full parole release consideration in any fiscal year. Close to 50% of the total federal inmate population is automatically reviewed by the Board for full parole each year. The remaining 20% of eligible inmates are reviewed upon receipt of an inmate application for parole. A further source of decision-making workload derives from the decision to detain or impose special conditions for those inmates about to be released on mandatory supervision. Many of the remaining 30% of

the total federal inmate population while not eligible for full parole in a given year will be reviewed by the Board for temporary absence or day parole. If the federal inmate population increases as projected, the numbers of federal inmates eligible for release consideration will rise proportionately and increasing pressure will be exerted upon Board resources in subsequent years.

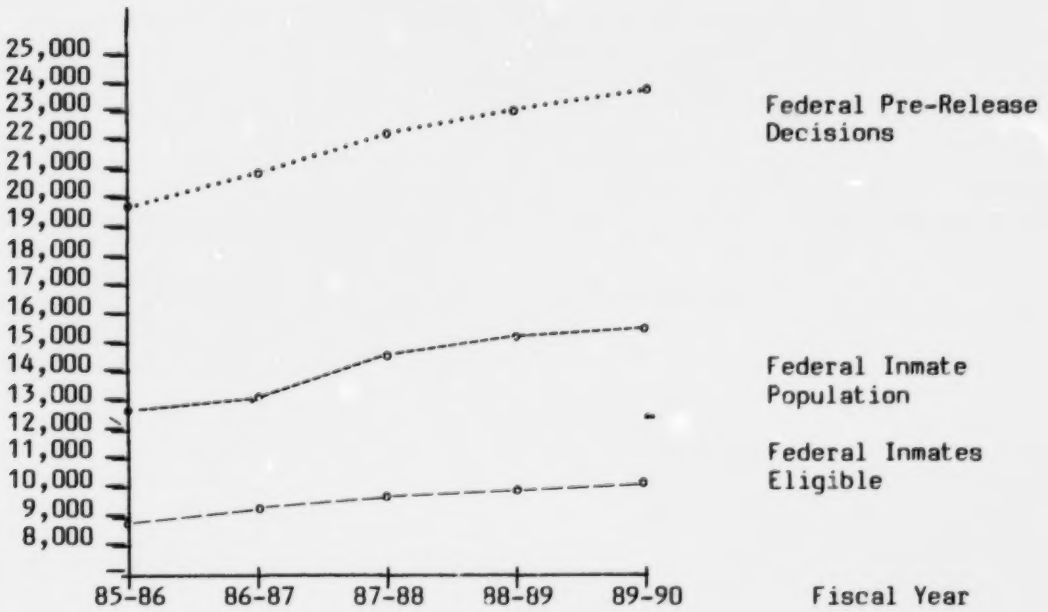
With the recent passing of Bill C-67 the Board now automatically reviews the cases of all federal inmates at their day parole eligibility date. Information regarding the workload implications of these reviews will be reported in subsequent Plans.

Figure 4 also provides a projection of the federal pre-release decision-making workload (decisions made on an inmate's case while on the count of an institution) of the Board. It is expected that these decisions will continue to increase proportionately with increases in the inmate population.

The National Parole Board also makes additional release decisions in the cases of inmates serving sentences in provincial institutions in those provinces without provincial parole boards. In 1985-86, the National Parole Board rendered 3916 pre-release decisions on provincial cases. Although complete information is not available regarding the numbers of provincial inmates, it is expected that this inmate population will also continue to increase resulting in additional workload for the National Parole Board. Since the Board has recently begun providing hearings to these inmates to ensure compliance with Section 15 of the Charter of Rights and Freedoms it is expected that the number of applications for parole may increase. The provision of hearings in these cases rather than an in office review of file material has significant workload and resource implications for the Board.

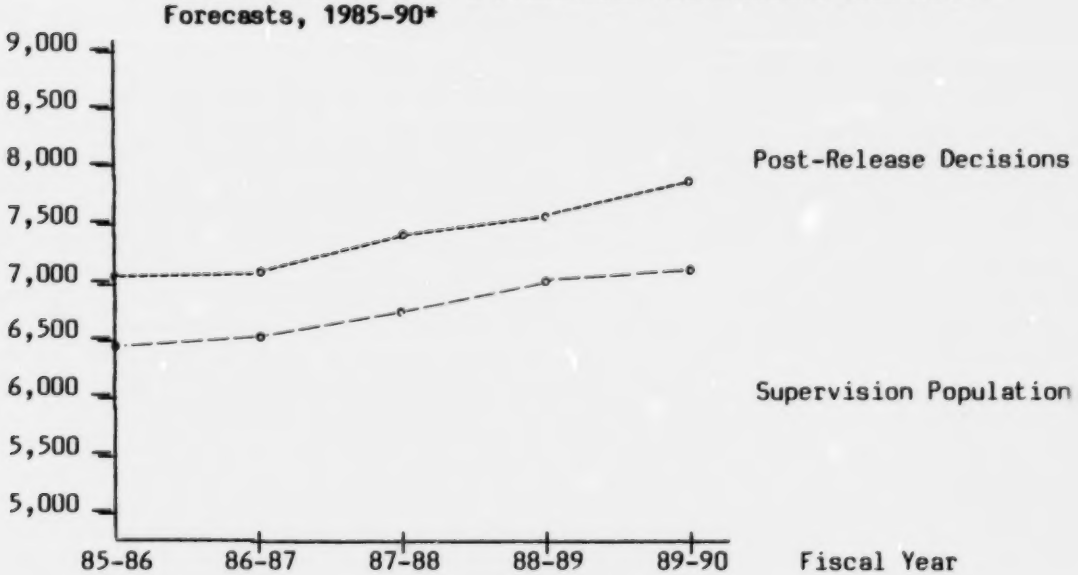
In addition to the incarcerated inmate population, the National Parole Board renders decisions on those offenders under supervision in the community on full parole or mandatory supervision. As illustrated in Figure 5, continuing increases in the combined federal and provincial full parole population and the federal mandatory supervision population are projected through to at least 1990. Figure 5 also provides a projection of National Parole Board decisions related to this offender population in the community.

Figure 4: Federal Offenders, Federal Offenders Eligible for Full Parole and National Parole Board Federal Pre-Release Decisions - Forecasts, 1985-90*



*1985-86 - Actual Figure

Figure 5: Federal and Provincial Cases Under Supervision and National Parole Board Federal & Provincial Post-Release Decisions - Forecasts, 1985-90*



* 1985-86 - Actual Figure.

2. Initiatives

Having considered the environmental factors, the Board, in addition to its ongoing responsibilities, will undertake the following initiatives in 1987-88 as well as continue to expand upon initiatives in prior years' Expenditure Plans.

Strategic Planning Exercise: A number of external and internal reports in recent years have questioned the role of the National Parole Board within the criminal justice system and the way in which the conditional release program has been delivered. At the same time economic restraint has necessitated a more efficient and effective delivery of programs within a reduced resource base. In response to these factors the Board has initiated a comprehensive strategic planning exercise focusing upon the clarification of the Board's mission and the development of further strategies to ensure its achievement. The first step in this strategic planning exercise resulted in the approval in November 1986, following organization-wide consultation, of a statement of Mission, Values and Principles of the National Parole Board. This statement provides the organization with an overall direction and a framework for future planning, policy development and operations. As well it provides the basis upon which the Board will develop further improvements in its measures of control and accountability. For the remainder of 1986-87 and for 1987-88 plans will be developed within the framework of the Mission, Values and Principles.

National Parole Board Organizational Review: In early 1986 the Board initiated an Organizational Review as part of the follow-up to the recommendations of the Audit of Corporate and General Management. The proposals for change contained in the recently-completed Organizational Review report were developed concurrently with the development of the statement of Mission, Values and Principles and are therefore compatible. Appropriate changes in reporting relationships and organizational structures will be implemented throughout 1987-88.

National Parole Board Policy Review and Development: A review of existing National Parole Board policies will be undertaken to ensure their compatibility with and support of the Mission, Values and Principles and to ensure that all policies reflect the letter and the spirit of the Charter of Rights and Freedoms. Revisions to existing policies and development of new policies will be completed as required. A major part of this policy initiative will be the development of conditional release decision-making policies which will provide the framework for exercising, without unduly restricting, Board member discretion. The development of clear decision-making policies will help to ensure that the Board is and is perceived to be accountable for its ongoing work.

Development of Accountability Framework: The National Parole Board is committed to substantially increasing its corporate accountability. A revised accountability framework will be finalized in 1987-88. This

will be significantly aided by the statement of Mission, Values and Principles and the policy review. This revised accountability framework will form the basis of reporting in future years' Expenditure Plans.

Development of Improved Information Management Strategies: The Board plans to improve its management of information to ensure the efficient and effective provision of relevant, accurate and timely information to support decision-making processes, to assure responsible program delivery, and to permit individuals to better fulfill their responsibilities. The approach to information management will be influenced by the statement of Mission and Values and the revised accountability framework.

3. Update on Previously Reported Initiatives

Conditional Release-Long Term Initiatives: - 1985-86 Initiative - The Board has continued to contribute as much as possible to the Correctional Law Review of conditional release and to the work of the Sentencing Commission. It is expected that both of these reviews will have far-reaching implications for the conditional release program. The Board will respond to the work of these reviews based in large part on its Mission, Values and Principles. The Board will use the results of the Ministry of the Solicitor General's Decision-Making Research Study in its overall policy review, and more specifically in the development of decision-making policies.

Concern for Violent and Dangerous Offenders: - 1985-86 Initiative - The Board has in the past and will continue to place the highest priority upon the minimization of risk to society in the conditional release of offenders. With the passing of Bill C-67 in July 1986 the Board now has the authority to delay until warrant expiry date the release of those offenders who are deemed to present an immediate and serious risk upon release, or to prescribe conditions (including residence in an approved facility) that must be met before release may take place. The provisions of this legislation have been implemented jointly with the Correctional Service of Canada. The National Parole Board and the Correctional Service of Canada are also jointly developing a framework for the ultimate evaluation of these provisions, and in 1986-87 are evaluating the implementation of these provisions.

Early Release of Non-Violent Offenders: - 1986-87 Initiative - The Board has always been committed to the earliest possible conditional release of non-violent offenders where release does not pose undue risk to society. Provisions of Bill C-67 are designed to accelerate where possible the release of some of these offenders into community programs by providing for the automatic review by the Board of the case of each federal inmate at the day parole eligibility date. The Correctional Service of Canada and the National Parole Board have jointly implemented this provision of the legislation. Information with respect to the workload implications and effect of this legislation will be reported on an ongoing basis in subsequent Expenditure Plans.

Appeal of Conditional Release Decisions: - 1986-87 Initiative - The one year pilot project and the assessment of a separate Appeal Division within the Board have been completed. The Board's approach with respect to the appeal function is being finalized and will be reported in the next Expenditure Plan.

E. Program Effectiveness

Criteria for measuring the effectiveness of the National Parole Board's Program must be related to its mandate: to review cases and render decisions with respect to the grant or denial of conditional release; to review applications and make recommendations for the grant of pardons and the exercise of the Royal Prerogative of Mercy; and to formulate conditional release decision-making policy.

The National Parole Board has identified three key result areas (Conditional Release, Clemency and Criminal Records, Policy and Corporate Management) which most aptly reflect its significant tasks and which stand as the basis for accountability.

Conditional Release: Social science and criminological research have developed many methods for measuring various aspects of Conditional Release success. There is, however, neither any consensus as to what is success nor what constitutes a valid and reliable measure of success.

It is generally held that early release from prison has at least the direct effect of reducing the potentially debilitating effects of incarceration while assisting in the reintegration of an offender into the community.

Revocation and recidivism rates as currently measured are a function of many interrelated factors, only a proportion of which can be affected by National Parole Board policy or operational procedures. Revocation rates reflect the number of offenders returned to prison by a decision of the National Parole Board either as a result of a breach (including conviction for a new offence) or as an act designed to prevent a breach of conditions of release while under supervision. Recidivism rates reflect those individuals who are revoked as well as individuals who are returned to prison for commission of a new offence after warrant expiry date. While paroling authorities must be sensitive to gross changes in these rates they must be considered imperfect performance indicators.

Figures 6 and 7 display the outcome of federal full parole and mandatory supervision releases from 1977-78 to 1981-82 based on the study of the status as of March, 1986 of all those offenders released between 1977-78 and 1981-82. Past studies have shown that a four to five year follow up is sufficient to demonstrate revocation and recidivism patterns. It should be noted that a small percentage of those offenders released between 1977 and 1982 remain under supervision. Some of these offenders were revoked or recidivated in the past year, therefore, there are slight increases in the recidivism and revocation rates which were reported in the 1986-87 Expenditure Plan.

Figure 6: Revocation Rates 1977-78 to 1981-82 Actuals

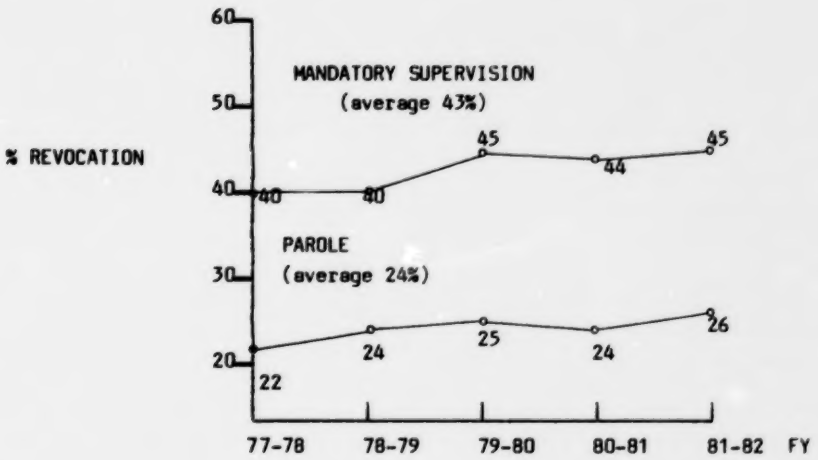
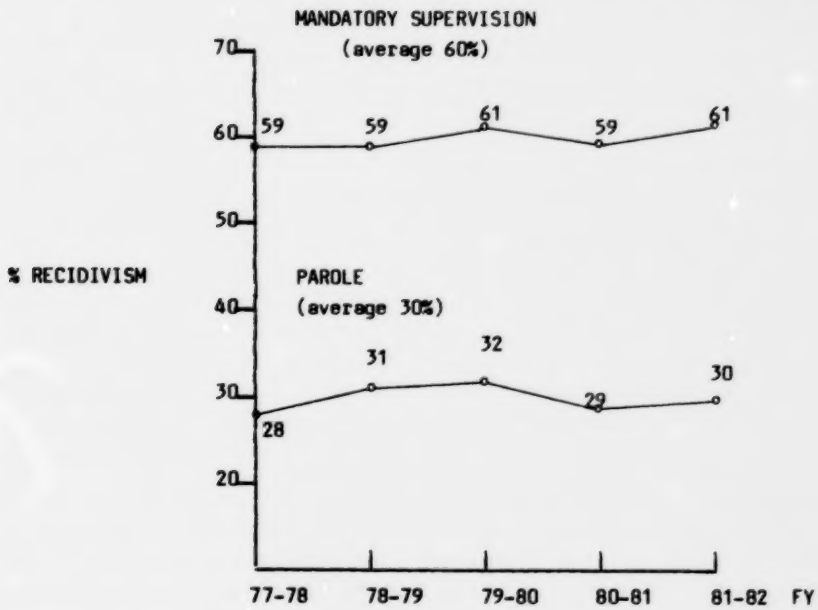


Figure 7: Recidivism Rates 1977-78 to 1981-82 Actuals



An important measure of the National Parole Board's operational effectiveness is its ability to comply with the statutory requirements of the relevant legislation and to meet on a timely basis the procedural safeguards provided.

Figure 8 provides data with respect to compliance for a three year period.

Figure 8: Compliance with Statutory Requirements, 1983-84 to 1985-86

Regulation	Percentage of Compliance 83-84	84-85	85-86
1. Holding of panel hearings/review prior to parole eligibility date (section 14 15(1))	100%	99.4%	99.7%
2. Written reasons for negative parole decision within 15 days of the decision (Section 19(2))	85%	93%	97%
3. Ensuring legal requirement to give 14 days notice of the post-suspension hearing is given when a hearing is requested (Section 20(2)(b))	100%	100%	100%
4. Sending of written notification of parole eligibility date to federal inmates within six months of admission (Section 13)	100%	100%	100%

The Board has not been able to achieve 100% compliance in notifying inmates of negative parole decisions within 15 days of the decision although there was a significant improvement in 1985-86, despite workload increases, as a result of increases in operating efficiency. The less than 100% compliance in the area of holding panel hearings/review is due to factors beyond the National Parole Board's control, such as inmate transfers and the reduction of sentence length upon appeal.

Clemency and Criminal Records: Through the review of appropriate information and the weighing of significant factors the Board formulates recommendations to Cabinet for the granting of pardons and the exercise of the Royal Prerogative of Mercy. The Board is required by the Parole Act to undertake such reviews upon receipt of applications and to formulate recommendations. Indicators of the Board's effectiveness in this area are the average time involved in processing applications and the percentage of applications processed within the optimum timeframe.

It should be noted that approximately 60% of the processing time is consumed in the completion of components of the process, including police inquiries, which fall outside the control of the National Parole Board. A system is now in place to determine the average time involved in processing pardon applications. A sample of processing time information for January to March 1984 for Level I cases (75% of all cases) indicates an average processing time of 15.6 months. Through improvements in efficiency the average processing time for these cases in 1984-85 was reduced significantly to 12.25 months. The average processing time temporarily rose to 14.09 months in 1985-86 due to the priority given in that year to finalizing the oldest, most complicated cases. The administrative changes undertaken in 1986-87 in an attempt to reduce the processing time are expected to result in significant reductions.

Policy and Corporate Management: The National Parole Board is required to efficiently administer the Parole Act with major emphasis upon the continuing viability of the program in terms of the integrity, quality and independence of its decision-making. The National Parole Board will systematically review its programs to assess the extent to which objectives are being met and to assess the adequacy of related policies and procedures. The articulation of findings, their analysis, and development of appropriate implementation strategies should be regarded as indicators of the Board's effectiveness in this area.

As indicated in the Recent Performance section of this Plan the Board has completed a Management/Operational Review of its programs. This review has resulted in the initiation of follow-up action which will be reported in a subsequent Expenditure Plan.

As reported earlier, the Board has modified its approach to the evaluation of its programs to ensure that this important function is effectively undertaken. In 1985-86 the program evaluation components were redefined to ensure that the components were more closely identified with resources as allocated. The activities leading to the various types of early release are now grouped together into the Conditional Release program. Work which had begun on the evaluation of the Day Parole program has been discontinued, mainly due to problems with the methodology and data. The results of the evaluation assessments completed prior to the scheduled evaluations of both the Day and Full Parole programs will contribute to the evaluation framework of the Conditional Release program which is now being developed. The first phase of the evaluation of the Conditional Release program is scheduled for completion in 1987-88 as well as any follow-up required to the 1986-87 evaluation of the implementation of the detention provisions of Bill C-67. Follow-up will also be undertaken to the 1986-87 evaluation of the Board's Communications program in order to further increase the effectiveness of the Board's public information program.

It is expected that the revision of the Board's accountability framework (see page 16) will result in changes to the indicators of effectiveness for Board programs.

F. Performance Information and Resource Justification

The National Parole Board's resources are expended within three areas.

Conditional Release: To render conditional release decisions on a timely basis in accordance with statutory requirements and the reduction of undue risk to society.

Clemency and Criminal Records: To review applications and formulate recommendations on a timely basis with respect to the granting of pardons and the exercise of the Royal Prerogative of Mercy.

Policy and Corporate Management: To analyse and articulate decision-making policy and to efficiently manage the National Parole Board.

The articulation of results and performance standards in these broad areas emphasizes the major responsibilities of the Board, the broad areas within which resources are allocated, and within which results are anticipated.

In addition to the effectiveness information contained in the preceding sub-section, the Board has adopted a number of measures of efficiency in each of the three key result areas. A sample of these performance indicators is provided below for a three year period.

Figure 9: Performance Indicators, 1983-84 to 1985-86*

	1983-84	1984-85	1985-86
Conditional Release:			
• Expenditure per release decision	$261	$275	$282
• Expenditure per control decision	$253	$278	$284
Clemency and Criminal Records:			
• Expenditure per notification of decision	$225	$223	$227
Policy and Corporate Management:			
• Expenditure as a percentage of total NPB expenditure	16%	15%	16%

* Constant (1982-83) dollars used for financial calculations. Inflation factor (1983-84-5.2%, 1984-85-4%, 1985-86 3.9%; Source-Statistics Canada, Consumer Price Index).

Due to the ever-changing nature of the Board's responsibilities and operating procedure as a result of factors such as legislative change and litigation, it is difficult to forecast efficiency levels for future years. Efforts are being made to develop such a forecasting capability.

As is indicated above with respect to effectiveness indicators it is expected that the revision of the Board's accountability framework (see page 16) will result in changes to the indicators of efficiency for Board programs.

Section II
Supplementary Information

A. Profile of Program Resources

1. Financial Requirements by Object

National Parole Board financial requirements by object are presented in Figure 10.

Figure 10: Details of Financial Requirements by Object ($000)

	Estimates 1987-88	Forecast 1986-87	Actual 1985-86
Personnel			
Salaries and wages	**11,590**	11,295	10,658
Contributions to employee benefit plans	**1,738**	1,577	1,652
Other personnel costs	**15**	40	17
	13,343	12,912	12,327
Goods and services			
Transportation and communications	**1,302**	1,392	1,336
Information	**140**	145	141
Professional and special services	**600**	500	576
Rentals	**50**	55	43
Purchased repairs and upkeep	**130**	130	122
Materials, utilities and supplies	**145**	145	141
All Other Expenditures	2	2	4
	2,369	2,369	2,363
Total operating	**15,712**	15,281	14,690
Capital	**29**	29	93
Total expenditures	**15,741**	15,310*	14,783

* Forecast date - November 1, 1986

2. Personnel Requirements

The National Parole Board is a labour intensive organization, with personnel costs (including statutory contributions to employee benefit plans) constituting 85% of total operating costs.

Figure 11: Details of Personnel Requirements

	Authorized Person-Years			Current Salary Range	1987-88 Average Salary Provision
	87-88	86-87	85-86		
Board Members and Executives	47	47	53	51,400-100,700	73,574
Scientific and Professional	1	1	1	15,116-67,700	
Administrative and Foreign Service					
Administrative Service	39	41	41	16,955-58,562	38,135
Personnel Administration	4	4	4	22,940-63,870	34,653
Welfare Programs	27	29	30	15,957-59,100	47,296
Financial Administration	5	5	5	16,161-57,980	45,010
Program Administration	3	3	5	14,939-62,268	35,240
Information Services	4	4	3	14,581-57,980	42,145
Other	2	3	3	14,413-65,808	41,344
Technical	2	2	2	13,568-62,028	45,032
Administrative and Operational Support	173	173	176	13,600-42,367	23,704

Note: The person-year columns display the forecast distribution of the authorized person-years for the Program by occupational group. The current salary range column shows the salary ranges by occupational group at October 31, 1986. The average salary column reflects the estimated base salary costs including allowance for collective agreements, annual increments, promotions and merit pay divided by the person-years for the occupational group. Year-to-year comparison of averages may be affected by changes in the distribution of the components underlying the calculations.

3. Net Cost of Program

The Estimates of the Program include only those expenditures to be charged to its voted authorities. Figure 12 provides details of other cost items which need to be taken into account to arrive at the estimated total cost of the Program.

Figure 12: Total Cost of the Program for 1987-88 ($000)

	Main Estimates 1987-88	Add* Other Costs	Estimated Total Program Cost 1987-88	1986-87
Ongoing Work of the National Parole Board	15,741	1,746	**17,487**	16,789

* Other costs of $1,746,000 consist of: ($000)

- accommodation received without charge from Public Works 1,408
- cheque issue and other accounting services received without charge from Supply and Services 51
- employee benefits covering the employer's share of insurance premiums and costs paid by Treasury Board Secretariat 287

Commission nationale des libérations conditionnelles

Budget des dépenses 1987-1988

Partie III

Plan de dépenses

Les documents budgétaires

Le Budget des dépenses du gouvernement du Canada est divisé en trois parties. Commençant par un aperçu des dépenses totales du gouvernement dans la Partie I, les documents deviennent de plus en plus détaillés. Dans la Partie II, les dépenses sont décrites selon les ministères, les organismes et les programmes. Cette partie renferme aussi le libellé proposé des conditions qui s'appliquent aux pouvoirs de dépenser qu'on demande au Parlement d'accorder. Dans les documents de la Partie III, on fournit des détails supplémentaires sur chacun des ministères ainsi que sur leurs programmes surtout axés sur les résultats attendus en contrepartie de l'argent dépensé.

Les instructions sur la façon de se procurer ces documents se trouvent sur le bon de commande qui accompagne la Partie II.

© Ministre des Approvisionnements et Services Canada 1987

En vente au Canada par l'entremise de nos

Librairies associées
et autres libraires

ou par la poste auprès du:

Centre d'édition du gouvernement du Canada
Approvisionnements et Services Canada
Ottawa, (Canada) K1A 0S9

N° de catalogue BT31-2/1988-III-45 au Canada: $3.00

ISBN 0-660-53669-2 à l'étranger: $3.60

Prix sujet à changement sans préavis

Tous droits réservés. On ne peut reproduire aucune partie du présent ouvrage, sous quelque forme ou par quelque procédé que ce soit (électronique, mécanique, photographique) ni en faire un enregistrement sur support magnétique ou autre pour fins de dépistage ou après diffusion, sans autorisation écrite préalable des Services d'édition, Centre d'édition du gouvernement du Canada, Ottawa, Canada K1A 0S9.

Budget des dépenses 1987-1988

Partie III

Commission nationale des
libérations conditionnelles

Préface

Conçu pour servir de document de référence, le présent plan de dépenses propose à ses utilisateurs différents niveaux d'information pouvant répondre à leurs besoins propres.

Le document comprend deux sections. La section I présente un aperçu et une description du Programme, des données de base, les objectifs et les perspectives en matière de planification, ainsi que des données sur le rendement qui servent à justifier les ressources demandées. La section II fournit de plus amples renseignements sur les coûts et les ressources ainsi que des analyses spéciales qui permettront au lecteur de mieux comprendre le Programme.

La section I est précédée des autorisations de dépenser provenant de la Partie II du Budget des dépenses et du Volume II des Comptes publics, ce qui assure une certaine continuité avec les autres documents budgétaires et permet d'évaluer les résultats financiers du Programme au cours de la dernière année.

Ce document permettra au lecteur de trouver facilement les renseignements qu'il cherche. La table des matières expose en détail le contenu de chaque section. En outre, dans tout le document, des renvois permettent au lecteur de trouver de plus amples renseignements sur les postes de dépense qui l'intéressent particulièrement.

Table des matières

Autorisations de dépenser

A. Autorisations pour 1987-1988 -- Partie II du Budget des dépenses 4
B. Emploi des autorisations en 1985-1986 -- Volume II des comptes publics 5

Section I
Aperçu du Programme

A. Plans pour 1987-1988
1. Points saillants 6
2. Sommaire des besoins financiers 6
B. Rendement récent
1. Points saillants 7
2. Examen des résultats financiers 8
C. Données de base
1. Introduction 9
2. Mandat 10
3. Objectif du Programme 10
4. Description du Programme 10
5. Organisation du Programme en vue de son exécution 12
D. Perspective de planification
1. Facteurs externes qui influent sur le Programme 14
2. Initiatives 17
3. État des initiatives annoncées antérieurement 18
E. Efficacité du Programme 19
F. Données sur le rendement et justification des ressources 24

Section II
Renseignements supplémentaires

A. Aperçu des ressources du Programme
1. Besoins financiers par article 26
2. Besoins en personnel 27
3. Coût net du Programme 28

Autorisations de dépenser

A. Autorisations pour 1987-1988 -- Partie II du Budget des dépenses

Besoins financiers par autorisation

Crédits (en milliers de dollars)		Budget principal 1987-1988	Budget principal 1986-1987
	Commission nationale des libérations conditionnelles		
20	Dépenses du Programme	**14 003**	13 928
(S)	Contributions aux régimes d'avantages sociaux des employés	**1 738**	1 577
	Total pour l'organisme	**15 741**	15 505

Crédits - Libellé et sommes demandées

Crédits	(dollars)	Budget principal 1987-1988
	Commission nationale des libérations conditionnelles	
20	Commission nationale des libérations conditionnelles - Dépenses du Programme	**14 003 000**

Programme par activité

(en milliers de dollars)	Budget principal 1987-1988				Budget principal 1986-1987
	Années-personnes autorisées	Budgétaire Fonctionnement	Dépenses en capital	**Total**	
Opérations de la Commission	307	15 712	29	**15 741**	15 505
Années-personnes autorisées en 1986-1987	312				

B. Emploi des autorisations en 1985-1986 -- Volume II des Comptes publics

Crédits (dollars)	Budget principal	Total des crédits disponibles	**Utilisation réelle**
Commission nationale des libérations conditionnelles			
25 Dépenses du Programme	13 472 000	14 355 429	**13 131 516**
(S) Contributions aux régimes d'avantages sociaux des employés	1 498 000	1 652 000	**1 652 000**
Total du Programme - Budgétaire	14 969 000	16 007 429	**14 783 516**

Section I
Aperçu du Programme

A. Plans pour 1987-1988

1. Points saillants

La Commission nationale des libérations conditionnelles a fixé, pour 1987-1988, les principaux objectifs suivants:

- commencer la mise en oeuvre de l'énoncé de mission, des valeurs et des principes de la Commission (voir page 17);
- veiller à ce que la structure organisationnelle de la Commission permette la réalisation efficiente de la mission (voir page 18);
- passer en revue les politiques, puis, élaborer et mettre en application des politiques de prise de décisions en matière de libération conditionnelle (voir page 18);
- élaborer un cadre révisé de comptes à rendre pour la Commission conformément à l'initiative du Conseil du Trésor visant à augmenter les pouvoirs et la responsabilité des ministres (voir page 18);
- améliorer la gestion de l'information au sein de la Commission (voir page 18).

2. Sommaire des besoins financiers

Tableau 1: Besoins financiers (en milliers de dollars)

	Budget des dépenses 1987-1988	Prévu 1986-1987	Différence
Opérations de la Commission	**15 741**	15 310	431
Années-personnes	**307**	312	(5)

Explication de la différence: L'augmentation de 3 %, soit 431 000 $, des besoins pour 1987-1988 par rapport aux dépenses de 1986-1987 est due au facteur suivant:

- augmentation de la rémunération et des contributions aux régimes d'avantages sociaux des employés pour tenir compte de l'inflation 431 000 $

Explication des prévisions pour 1986-1987: Les prévisions pour 1986-1987 (datées du 30 novembre 1986) sont de 1 %, ou 195 000 $, inférieures au Budget principal de 1986-1987 qui est de 15,5 millions de dollars. En plus des fonds provenant du crédit nº 10 du Conseil du Trésor concernant le Programme Défi 86, la différence est due au facteur suivant:

- la portion attribuable à la Commission de la réduction de 500 millions de dollars annoncée dans le budget de février 1986 (225 000 $)

B. Rendement récent

1. Points saillants

Voici les réalisations et les changements importants concernant les plans antérieurs et tout particulièrement les points saillants du plan de dépenses du Programme de 1985-1986.

Détenus violents et dangereux: En 1985-1986, la Commission a continué à affecter des ressources pour aider à l'élaboration d'initiatives en matière de législation et de réglementation visant à traiter plus efficacement les cas de détenus violents et dangereux (voir page 19).

Évaluation du programme de libération conditionnelle: Afin d'assurer une exécution efficace de cette fonction compte tenu des ressources existantes, la Commission a révisé son approche en matière d'évaluation des programmes en 1985-1986 (voir page 23).

Améliorations de l'efficacité opérationnelle: On a donné suite à certaines recommandations de la vérification de la gestion centrale et générale. L'Examen de l'organisation a constitué une importante mesure de suivi visant à mettre en place la structure organisationnelle la plus appropriée à l'exécution des programmes de la Commission (voir page 18).

Des vérifications financières de l'Administration centrale et d'une Région ont été effectuées en conformité avec une politique et un plan révisés en matière de vérification.

On a terminé une analyse des coûts-avantages du Système automatisé d'information sur la libération conditionnelle et des mesures de suivi ont été prises pour accroître l'aide apportée par l'automatisation à l'exécution des programmes de la Commission. Une étude a porté sur les possibilités d'intercommunication entre les systèmes automatisés de la Commission et ceux du Service correctionnel du Canada. Elle a permis d'établir que des stratégies d'intercommunication entraîneraient des économies pour les deux organismes.

En 1985-1986, la Commission a présenté des modifications visant à réduire la durée du traitement des demandes de pardon (voir page 23).

La Commission a terminé l'examen de sa gestion et de ses opérations afin de déterminer si ses programmes sont toujours nécessaires et aussi prioritaires, d'assurer une conception logique et l'efficacité de ses programmes, et d'améliorer l'économie et l'efficience dans l'exécution et le soutien de ceux-ci. Cet examen faisait appel aux conclusions d'une étude antérieure sur la charge de travail. Le suivi de l'examen fera l'objet d'un plan de dépenses ultérieur.

Services aux détenus sous responsabilité provinciale: En 1986-1987, le ministère de la Justice a confirmé que les tribunaux exigeraient vraisemblablement que la Commission tienne des audiences pour les détenus sous responsabilité provinciale en conformité avec l'article 15 de la Charte des droits et libertés. La tenue d'audiences au lieu d'examens des dossiers dans ces cas a d'importantes répercussions sur la charge de travail et les ressources de la Commission. Celle-ci a commencé à tenir des audiences dans les provinces où elle est l'autorité en matière de libération conditionnelle (voir page 15).

2. Examen des résultats financiers

Tableau 2: Résultats financiers en 1985-1986 (en milliers de dollars)

	1985-1986		
	Réel	Budget principal	**Différence**
Opérations de la Commission	14 783	14 969	**(186)**
Années-personnes autorisées	323	311	**12**

Explication de la différence: Les dépenses de 1985-1986 étaient de 186 000 $ (1,2 %) inférieures à celles du Budget principal, et ce, surtout à cause des facteurs suivants:

• ressources supplémentaires pour faire face à une charge de travail accrue à la suite de changements apportés à la structure de vote de la Commission (12 années-personnes)	853 000 $
• ressources supplémentaires pour les contributions aux régimes d'avantages sociaux des employés	154 000 $
• sous-utilisation de la réserve pour le rajustement des traitements	(244 000 $)
• réduction de 3 % imposée par le Conseil du Trésor aux autres dépenses de fonctionnement et aux dépenses en capital	(83 000 $)
• économies découlant du blocage imposé en février concernant les dépenses discrétionnaires	(199 000 $)
• sous-utilisation des ressources affectées aux opérations (traitements et autres frais de fonctionnement)	(698 000 $)
• ressources supplémentaires pour le programme d'emplois d'été pour les étudiants	31 000 $

C. Données de base

1. Introduction

La Commission est l'une des composantes du système canadien de justice pénale qui vise à maintenir une société juste, pacifique et sûre. Ce système comprend plusieurs éléments étroitement liés, y compris l'ensemble du droit pénal, la magistrature et les avocats, les forces de l'ordre et les services correctionnels. Les pouvoirs dans ces domaines sont partagés par tous les paliers de gouvernement.

Au niveau fédéral, la Commission fait partie du ministère du Solliciteur général qui comprend également la Gendarmerie royale du Canada, le Service canadien du renseignement de sécurité, le Service correctionnel du Canada et l'Enquêteur correctionnel.

2. Mandat

Les pouvoirs de la Commission découlent de la Loi et du Règlement sur la libération conditionnelle de détenus relativement à la libération conditionnelle, de la Loi sur le casier judiciaire pour ce qui touche à la clémence, de la Loi sur les pénitenciers concernant les absences temporaires, de la Loi sur les prisons et les maisons de correction, enfin, du Code criminel du Canada.

La Commission exerce une compétence absolue sur les décisions ayant trait à la mise en liberté sous condition des détenus sous responsabilité fédérale, elle prend en outre des décisions à l'égard des détenus des établissements provinciaux dans les provinces ne disposant pas de commission des libérations conditionnelles. (Les détenus sous responsabilité fédérale purgent une peine de deux ans ou plus, tandis que les détenus sous responsabilité provinciale purgent une peine inférieure à deux ans). À l'heure actuelle, il y a des commissions provinciales au Québec, en Ontario et en Colombie-Britannique. La Commission est donc compétente dans les sept autres provinces et les territoires en matière de mise en liberté sous condition de détenus sous responsabilité provinciale.

3. Objectif du Programme

Exercer des pouvoirs légaux et des pouvoirs de réglementation pour accorder et contrôler la mise en liberté sous condition de personnes incarcérées et présenter des recommandations concernant l'octroi de pardons et de l'exercice de la prérogative royale de clémence.

Cet objectif sera révisé pour tenir compte de l'énoncé de mission de la Commission qui a été approuvé récemment.

4. Description du Programme

Conformément aux dispositions de la Loi sur la libération conditionnelle de détenus et d'autres lois pertinentes, la Commission est un organisme administratif autonome qui octroie, refuse et dirige la mise en liberté sous condition des détenus incarcérés dans des pénitenciers fédéraux et qui fait des recommandations concernant l'exercice de la prérogative royale de clémence et l'octroi de pardons. En outre, la Commission exerce les mêmes pouvoirs et responsabilités, à l'exception de l'octroi d'absences temporaires, à l'endroit des détenus sous responsabilité provinciale dans les provinces qui n'ont pas de commission des libérations conditionnelles. Les opérations de la Commission comprennent en outre l'élaboration des politiques et des procédures régissant les responsabilités en matière de décisions et de recommandations; elle assure aussi tout le soutien administratif, notamment en ce qui concerne les politiques et la planification, la gestion des cas, les communications, les finances, l'administration et le personnel.

Il y a quatre régimes de mise en liberté sous condition dont peuvent bénéficier les détenus.

La Commission a la discrétion absolue d'octroyer, de refuser ou de révoquer les trois catégories suivantes de mise en liberté sous condition: l'absence temporaire sans escorte, la libération conditionnelle de jour et la libération conditionnelle totale. La quatrième catégorie, la libération sous surveillance obligatoire, est surtout fonction du nombre de journées de réduction méritée de peine. Les quatre catégories sont décrites ci-dessous.

L'absence temporaire: est une mise en liberté occasionnelle accordée par l'établissement pour des raisons humanitaires ou médicales. Une absence temporaire peut être octroyée pour permettre de recevoir des soins médicaux spéciaux, d'assister à des funérailles ou de rencontrer des employeurs et des propriétaires d'immeubles éventuels.

La libération conditionnelle de jour: est une forme de mise en liberté graduelle sous condition qui vise à aider l'intéressé à se préparer à la libération conditionnelle totale ou à la libération sous surveillance obligatoire. Elle est également très utile pour déterminer si l'intéressé est prêt à bénéficier d'une telle mesure. La libération conditionnelle de jour est ordinairement accordée à des fins précises comme des travaux, un stage spécial ou un traitement médical d'une durée limitée. Le bénéficiaire doit retourner régulièrement à un établissement ou à un foyer de transition.

La libération conditionnelle totale: permet à un détenu de purger sa peine dans la collectivité, pourvu qu'il respecte un certain nombre de conditions portant sur sa liberté de mouvement et sur son comportement, et qu'il se présente régulièrement à un agent de liberté conditionnelle et à la police.

Aux termes de la Loi sur la libération conditionnelle de détenus, les catégories susmentionnées de mise en liberté sous condition peuvent être octroyées lorsque:

- le délai minimal précisé par la loi ou le règlement en matière d'admissibilité à la libération conditionnelle a été respecté;
- la libération du détenu ne constituerait pas un risque indu pour la société;
- dans le cas d'une libération conditionnelle totale, le détenu a profité au maximum de son incarcération;
- le redressement et la réinsertion sociale du détenu seront facilités par l'octroi de la libération.

Le processus décisionnel par lequel ces mises en liberté sous condition sont accordées commence d'abord par l'étude du cas du détenu. On examine son casier judiciaire et les rapports provenant des établissements carcéraux. Cette enquête terminée, la Commission commence son examen, qui comprend généralement une audience à laquelle assistent des commissaires et le détenu. Au cours de l'audience, la Commission communique au détenu les renseignements sur lesquels elle fondera sa décision. L'examen terminé, les commissaires passent au vote. Si la Commission décide d'accorder la libération conditionnelle, le détenu pourra être libéré sous surveillance. Le détenu doit satisfaire à des conditions bien précises, sinon, sa liberté conditionnelle peut être suspendue ou révoquée.

La libération sous surveillance obligatoire: Elle constitue la quatrième forme de mise en liberté sous condition. La plupart des détenus qui ne bénéficient pas d'une liberté conditionnelle ont légalement le droit de purger dans la collectivité la partie de leur peine qui leur a été créditée sous forme de jours de réduction méritée de peine. Ce système de réduction est fondé sur le comportement du détenu en établissement et il permet au détenu de réduire, jusqu'au tiers, la partie de sa peine à purger en établissement. Contrairement à la libération conditionnelle, qui est laissée à la discrétion de la Commission, la libération sous surveillance obligatoire est déterminée par le nombre de journées de réduction de peine à l'actif du détenu. Toutefois, la Commission a récemment reçu le pouvoir de retarder la mise en liberté sous surveillance obligatoire de certains détenus violents, ou d'imposer des conditions que ces détenus doivent satisfaire avant d'être mis en liberté (voir page 19). En outre, pour toute mise en liberté sous surveillance obligatoire, la Commission a le droit de fixer les conditions de la mise en liberté et de réincarcérer les détenus pour le reste de leur peine s'ils ont enfreint, ou s'ils sont susceptibles d'enfreindre, les conditions de leur libération.

5. Organisation du Programme en vue de son exécution

Structure des activités: La Commission a choisi une activité, soit celle des Opérations des programmes, pour décrire son Programme.

Organisation: La Commission compte une Administration centrale à Ottawa et cinq bureaux régionaux (Moncton, Montréal, Kingston, Saskatoon et Burnaby).

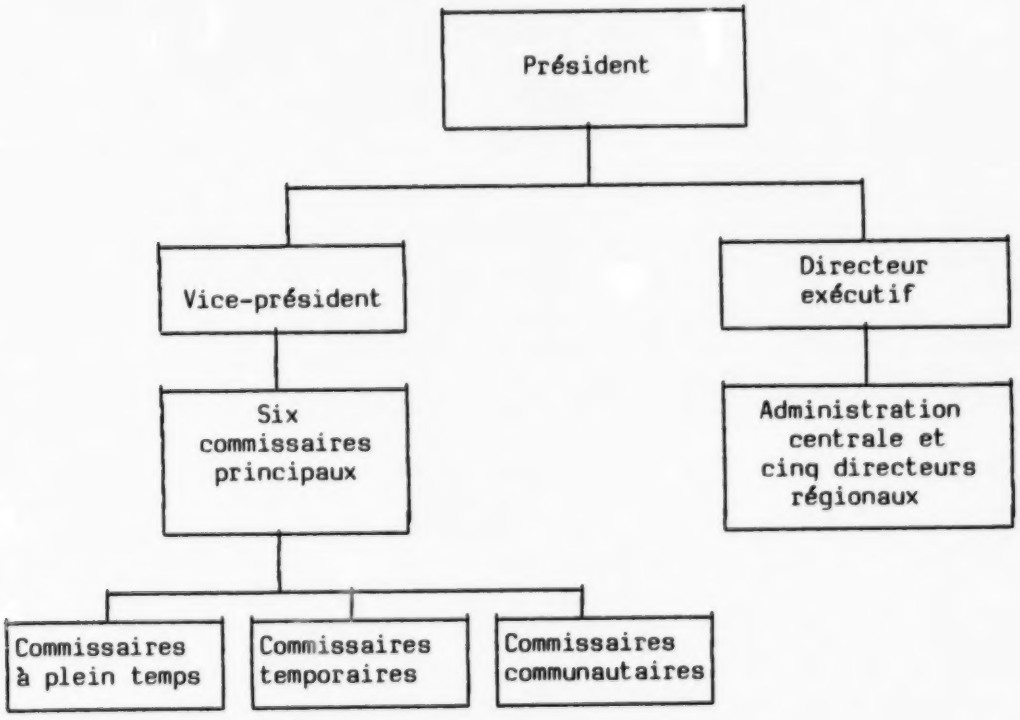
Le Président est le fonctionnaire exécutif en chef chargé de toutes les questions relatives à la Commission. Bien que celle-ci relève du Solliciteur général, elle est indépendante de tout contrôle externe dans l'exercice de son pouvoir décisionnel, exception faite du contrôle ultime que le Parlement exerce grâce à son pouvoir législatif.

Sous la direction du président, le vice-président et le directeur exécutif supervisent les opérations de la Commission. Chacun des cinq bureaux régionaux, tout comme l'Administration centrale, est dirigé par

un commissaire principal qui relève du vice-président. La responsabilité des services de soutien dans les bureaux régionaux incombe aux directeurs régionaux qui relèvent du directeur exécutif tout comme les employés occupant des postes similaires à l'Administration centrale. On trouvera au tableau 3 l'organigramme de la Commission.

La Commission proprement dite comprend jusqu'à 36 commissaires à plein temps nommés par le gouverneur en conseil, pour une période maximale de 10 ans, à la suite de la recommandation du Solliciteur général. Plusieurs commissaires temporaires ont également été nommés dans chaque Région pour aider la Commission à s'acquitter de sa tâche. En outre, des représentants de chacune des cinq Régions (commissaires communautaires) sont désignés membres ordinaires de la Commission lorsqu'on envisage de mettre en liberté sous condition des détenus qui purgent des peines d'emprisonnement à perpétuité ou des peines de durée indéterminée.

Tableau 3: Organigramme



D. Perspective de planification

1. Facteurs externes qui influent sur le Programme

La Commission a relevé un certain nombre de facteurs du milieu qui continueront d'influer à court terme sur ses activités. Voici les facteurs les plus importants:

Climat économique: Il est à prévoir pour les années à venir que les restrictions financières touchant l'ensemble de l'Administration fédérale se poursuivront, tout comme des réductions importantes des niveaux de ressources. La Commission subira donc encore des pressions en vue d'améliorer son efficacité opérationnelle afin de maintenir un niveau de service acceptable. Cette réduction des ressources est particulièrement importante pour la Commission compte tenu des hausses récentes de la charge de travail à la suite des dispositions du projet de loi C-67 et la prestation de services accrus aux détenus sous responsabilité provinciale.

Climat social: Les dispositions de la Charte des droits et libertés et l'accent mis de plus en plus sur l'ouverture et les comptes à rendre au sein du gouvernement continueront à influer sur le système de justice pénale. La Commission doit veiller à ce que toutes ses activités respectent l'esprit et la lettre de la Charte. Elle doit en outre tenir mieux compte de la sécurité publique et des doutes croissants du public concernant l'efficacité du système de justice pénale. Ces facteurs obligent la Commission à veiller à ce que les objectifs du programme de mise en liberté sous condition soient bien énoncés et communiqués dans le cadre d'une campagne efficace d'information du public.

Prévisions concernant la population carcérale: Le nombre de décisions à prendre par la Commission dépend avant tout de la population carcérale fédérale, plus précisément du nombre et du type de détenus admissibles à une forme quelconque de libération. Les méthodes de prévision utilisées par le Service correctionnel du Canada sont en cours de révision. Les prévisions les plus récentes datent du 2 février 1986 (voir le tableau 4), elles indiquent que l'on doit s'attendre à des hausses continues de la population carcérale au moins jusqu'en 1990. Le tableau 4 présente l'augmentation du nombre des détenus qui seraient alors admissibles à la libération conditionnelle totale. Normalement, 70 % en moyenne des détenus sous responsabilité fédérale sont admissibles annuellement à la libération conditionnelle totale. De ce pourcentage, la Commission en examine près de 50 % de façon automatique. Les 20 % restants sont examinés sur demande des intéressés. Le nombre de décisions à prendre découle aussi du maintien en détention ou de l'imposition de conditions spéciales aux détenus sur le point d'être libérés sous surveillance obligatoire. Parmi les 30 % résiduels de l'ensemble de la population carcérale fédérale, qui ne sont pas admissibles à la libération conditionnelle totale, la Commission examine de nombreux cas en vue d'octroyer une absence temporaire ou une libération conditionnelle de jour. Si la population carcérale fédérale augmente

selon les prévisions, le nombre de détenus admissibles à la libération conditionnelle augmentera en proportion, et des pressions accrues seront exercées sur les ressources de la Commission au cours des années qui suivront.

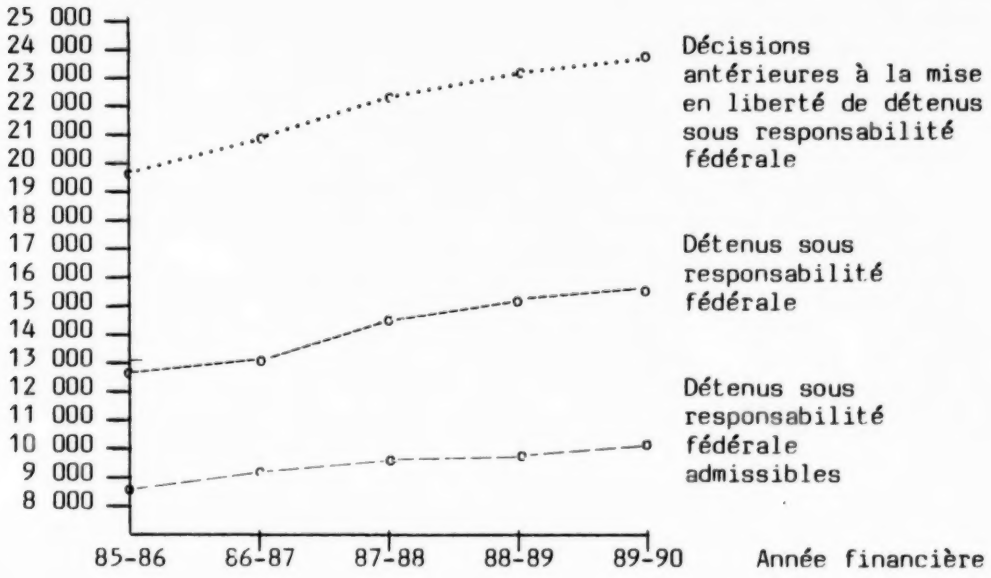
Le projet de loi C-67 adopté récemment oblige la Commission à examiner le cas de tous les détenus sous responsabilité fédérale à leur date d'admissibilité à la libération conditionnelle de jour. La charge de travail entraînée par ces examens fera l'objet de plans ultérieurs.

Le tableau 4 prévoit également la charge de travail de la Commission qui découle du processus décisionnel antérieur à la mise en liberté (ce sont les décisions prises au sujet d'un détenu sous responsabilité fédérale inscrit dans un établissement). Il est prévu que la hausse du nombre de ces décisions correspondra à l'augmentation de la population carcérale.

La Commission prend également des décisions relatives à la mise en liberté de détenus incarcérés dans les établissements des provinces qui n'ont pas de commission des libérations conditionnelles. En 1985-1986, elle a rendu 3 916 décisions préalables à la mise en liberté concernant des détenus sous responsabilité provinciale. Bien qu'imprécis, le nombre de ces détenus devrait lui aussi continuer d'augmenter ce qui accroîtra la charge de travail de la Commission. Comme celle-ci a commencé à tenir des audiences pour eux conformément à la Charte, on s'attend à une hausse du nombre de demandes de libération conditionnelle. La tenue d'audiences dans ces cas plutôt que d'examens des dossiers aura d'importantes répercussions pour la charge de travail et les ressources de la Commission.

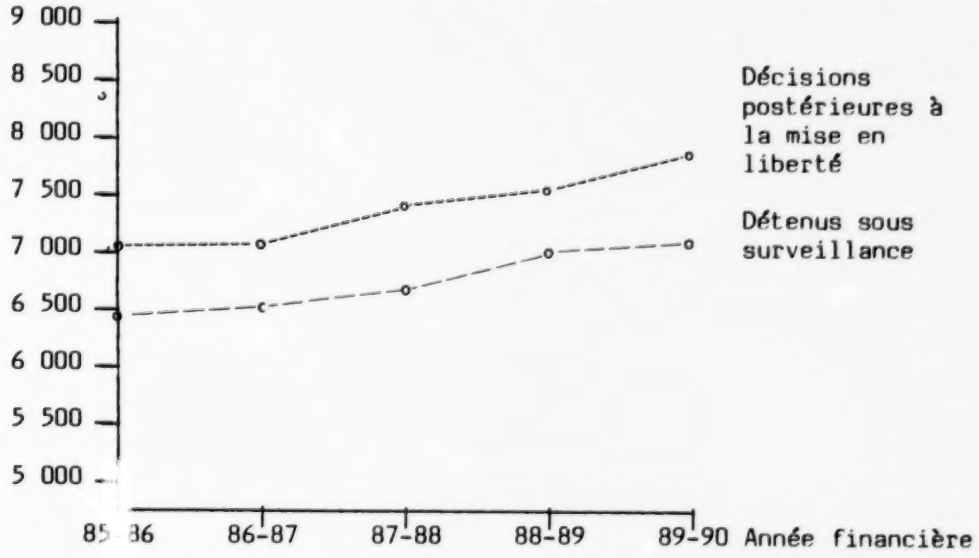
La Commission prend des décisions concernant non seulement les détenus incarcérés mais aussi ceux qui bénéficient d'une libération conditionnelle totale ou d'une libération sous surveillance obligatoire. Le tableau 5 indique l'augmentation constante prévue des détenus sous responsabilité fédérale et provinciale en liberté conditionnelle totale et des détenus sous responsabilité fédérale en liberté sous surveillance obligatoire au moins jusqu'en 1990. On trouve aussi au tableau 5 le nombre prévu de décisions de la Commission concernant ces détenus qui se trouvent dans la collectivité.

Tableau 4: Prévisions du nombre total de détenus sous responsabilité fédérale, de ceux d'entre eux qui seront admissibles à la libération conditionnelle totale, et les décisions de la CNLC antérieures à la mise en liberté de ces détenus - de 1985-1990*



* Chiffres réels pour 1985-1986

Tableau 5: Prévisions concernant les détenus sous responsabilité fédérale et provinciale sous surveillance et les décisions de la CNLC postérieures à la mise en liberté de ces détenus - de 1985 à 1990*



* Chiffres réels pour 1985-1986

2. Initiatives

En 1987-1988, après avoir étudié les facteurs liés au contexte et en plus de remplir ses responsabilités permanentes, la Commission nationale des libérations conditionnelles entreprendra les initiatives suivantes et poursuivra la mise en oeuvre des initiatives décrites dans les plans de dépenses des années précédentes.

Planification stratégique: Ces dernières années, un certain nombre de rapports internes et externes ont remis en question le rôle de la Commission au sein du système de justice pénale et l'exécution du programme de mise en liberté sous condition. Au même moment, les restrictions financières ont nécessité une exécution plus efficace et efficiente des programmes avec un niveau moindre de ressources. Ces facteurs ont incité la Commission à commencer une planification stratégique complète comportant notamment une clarification de sa mission et l'élaboration d'autres stratégies visant à la réaliser. La première étape de cette planification stratégique s'est soldée par l'approbation en novembre 1986, après des consultations dans toute l'organisation, de l'énoncé de la mission, des valeurs et des principes de la Commission. Cet énoncé assure à l'organisation une orientation générale et un cadre pour la planification, l'élaboration des politiques et les activités ultérieures. Il constitue en outre le fondement

permettant à la Commission d'améliorer ses mesures de contrôle et de responsabilité. Pendant le reste de 1986-1987 et en 1987-1988, des plans seront élaborés en fonction de la mission, des valeurs et des principes.

Examen de l'organisation de la Commission: Au début de 1986, la Commission a entrepris l'Examen de l'organisation dans le cadre du suivi des recommandations de la vérification de la gestion centrale et générale. Les changements proposés dans le récent rapport de l'Examen de l'organisation sont compatibles avec l'énoncé de la mission, des valeurs et des principes qui ont été conçus en même temps. Tout au long de 1987-1988, des modifications seront apportées aux rapports hiérarchiques et aux structures organisationnelles.

Révision et élaboration des politiques de la Commission: On passera en revue les politiques de la Commission pour vérifier si elles sont conformes et propices à la mission, aux valeurs et aux principes, et pour faire en sorte que toutes les politiques tiennent compte de l'esprit et de la lettre de la Charte des droits et libertés. Selon les besoins, on révisera les politiques actuelles et on en rédigera de nouvelles. Un élément important de cette initiative consiste à élaborer des politiques régissant la prise de décisions en matière de mise en liberté sous condition, politiques qui constitueront un cadre permettant aux commissaires d'exercer leur discrétion sans restrictions inutiles. L'élaboration de politiques claires en matière de prise de décisions aidera la Commission à rendre compte publiquement de son travail courant.

Élaboration d'un cadre d'obligation de rendre compte: La Commission s'est engagée à augmenter fortement son obligation globale de rendre compte. Un cadre révisé en ce sens sera terminé en 1987-1988. Cette étape sera grandement facilitée par l'énoncé de la mission, des valeurs et des principes, de même que par la révision des politiques. Ce cadre révisé formera le fondement des rapports dans les plans de dépense des années ultérieures.

Élaboration de stratégies améliorées d'information de gestion: La Commission prévoit améliorer sa gestion de l'information pour assurer la fourniture efficiente, efficace et en temps opportun de renseignements pertinents et précis à l'appui des processus de prise de décisions, afin que le programme soit exécuté de façon responsable, et pour permettre à chacun de mieux remplir ses obligations. L'approche suivie en matière de gestion de l'information tiendra compte de l'énoncé de mission, des valeurs et du cadre révisé d'obligation de rendre compte.

3. État des initiatives annoncées antérieurement

Initiatives à long terme en matière de mise en liberté sous condition: - Initiative de 1985-1986 - La Commission a continué à fournir une contribution maximale à l'examen du droit correctionnel portant sur la mise en liberté sous condition, et à la Commission sur la détermination

de la peine. On prévoit que ces deux études auront des répercussions majeures sur le programme de mise en liberté sous condition. La Commission nationale des libérations conditionnelles tiendra compte des travaux de ces études fondées en grande partie sur sa mission, ses valeurs et ses principes. Elle se servira des conclusions des recherches sur la prise de décisions du ministère du Solliciteur général dans son examen global des politiques et plus précisément dans l'élaboration des politiques en matière de prise de décisions.

Détenus violents et dangereux: - Initiative de 1985-1986 - En libérant des détenus sous condition, la Commission s'est toujours efforcée en toute priorité de minimiser les risques pour la société. L'adoption du projet de loi C-67 a donné à la Commission le pouvoir de retarder, jusqu'à la date d'expiration du mandat, la mise en liberté des détenus qu'elle estime présenter un risque immédiat et grave à leur libération, ou d'imposer des conditions (comme le fait de demeurer dans une installation approuvée) qui doivent être remplies avant la mise en liberté. Elle a mis en oeuvre les dispositions de cette loi de concert avec le Service correctionnel du Canada. La Commission et le Service collaborent en outre à l'élaboration d'un cadre pour l'évaluation finale de ces dispositions dont ils ont analysé la mise en oeuvre en 1986-1987.

Mise en liberté anticipée de détenus non violents: - Initiative de 1985-1986 - La Commission s'est toujours engagée à mettre en liberté sous condition le plus tôt possible les détenus non violents qui ne posent pas de risque indu pour la société. Les dispositions de la loi C-67 visent à accélérer s'il y a lieu la mise en liberté de certains détenus dans le cadre de programmes communautaires. Elles prévoient l'examen automatique par la Commission du cas de tous les détenus sous responsabilité fédérale à la date d'admissibilité à la libération conditionnelle de jour. Le Service et la Commission ont collaboré à la mise en oeuvre de cette disposition de la loi. Les renseignements sur les répercussions en matière de charge de travail et les effets de cette loi seront signalés en permanence dans des plans de dépense ultérieurs.

Appel des décisions en matière de mise en liberté sous condition: - Initiative de 1986-1987 - On a terminé le projet-pilote d'une durée d'un an et l'évaluation d'une Division d'appel distincte au sein de la Commission. Cette dernière achève l'élaboration de sa position sur la fonction d'appel; elle fera rapport à ce sujet dans le prochain plan de dépense.

E. Efficacité du Programme

Pour mesurer l'efficacité du Programme de la Commission, il faut se reporter au mandat de celle-ci: étudier les cas qui lui sont soumis et prendre la décision d'accorder ou de refuser la mise en liberté sous condition; examiner les demandes et faire des recommandations à l'égard de l'octroi de pardons et de l'exercice de la prérogative royale de clémence; enfin, formuler des politiques concernant la prise de décisions en matière de mise en liberté sous condition.

La Commission a déterminé trois secteurs principaux (mise en liberté sous condition, clémence et casiers judiciaires, politiques et gestion centrale) qui regroupent ses tâches principales et qui constituent le fondement de son obligation de rendre compte.

Mise en liberté sous condition: Des recherches en sciences sociales et en criminologie ont permis de mettre au point de nombreuses méthodes servant à mesurer, sous divers angles, la réussite de la mise en liberté sous condition. Il n'y a cependant pas consensus sur ce qui représente un succès ou constitue une mesure valable et sûre de celui-ci.

On estime généralement que le fait d'accorder une mise en liberté anticipée à un détenu a au moins l'effet direct de réduire les effets débilitants de l'incarcération tout en facilitant la réinsertion sociale de l'intéressé.

Les taux de révocation et de récidive, comme on les calcule actuellement, sont fonction de nombreux facteurs connexes qui ne sont compensés qu'en partie par les procédures opérationnelles ou les lignes de conduite de la Commission. Les taux de révocation représentent le nombre de détenus réincarcérés en raison d'une décision de la Commission, soit parce qu'ils ont contrevenu aux modalités de leur mise en liberté (y compris une nouvelle condamnation), soit pour empêcher qu'ils les enfreignent pendant la période de surveillance. Les taux de récidive s'appliquent aux détenus dont la liberté conditionnelle est révoquée et ceux qui sont réincarcérés pour avoir commis une nouvelle infraction après la date d'expiration du mandat. Même si les responsables de la libération conditionnelle doivent être sensibles aux fluctuations importantes de ces taux, ces derniers sont des indicateurs imparfaits du rendement.

D'après l'étude faite en mars 1986, les tableaux 6 et 7 donnent une idée des résultats des libérations conditionnelles totales et des libérations sous surveillance obligatoire accordées de 1977-1978 à 1981-1982 à des détenus sous responsabilité fédérale. Selon des études antérieures, un suivi de quatre à cinq ans suffit pour donner un aperçu de la fréquence de la révocation et de la récidive. Notons qu'un faible pourcentage des détenus libérés entre 1977 et 1982 sont encore sous surveillance. Certains d'entre eux ont fait l'objet d'une révocation ou ont récidivé l'an dernier; les taux de récidive et de révocation ont donc connu de légères augmentations depuis la publication du plan des dépenses de 1986-1987.

Tableau 6: Taux réels de révocation de 1977-1978 à 1981-1982

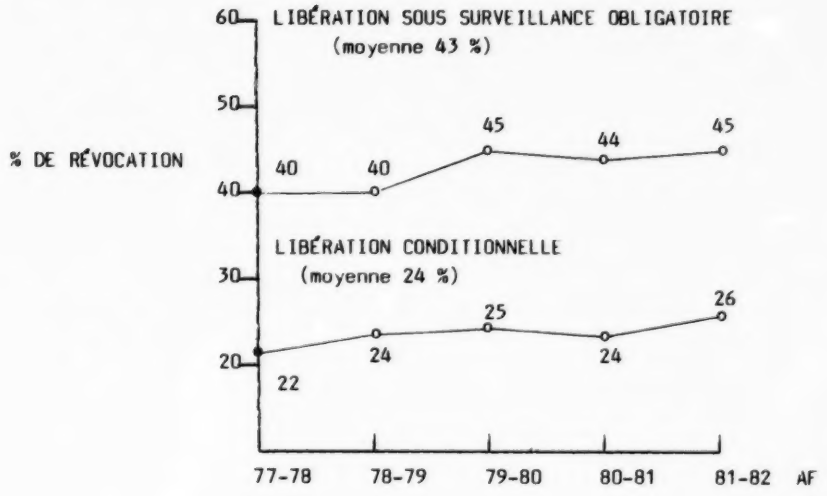
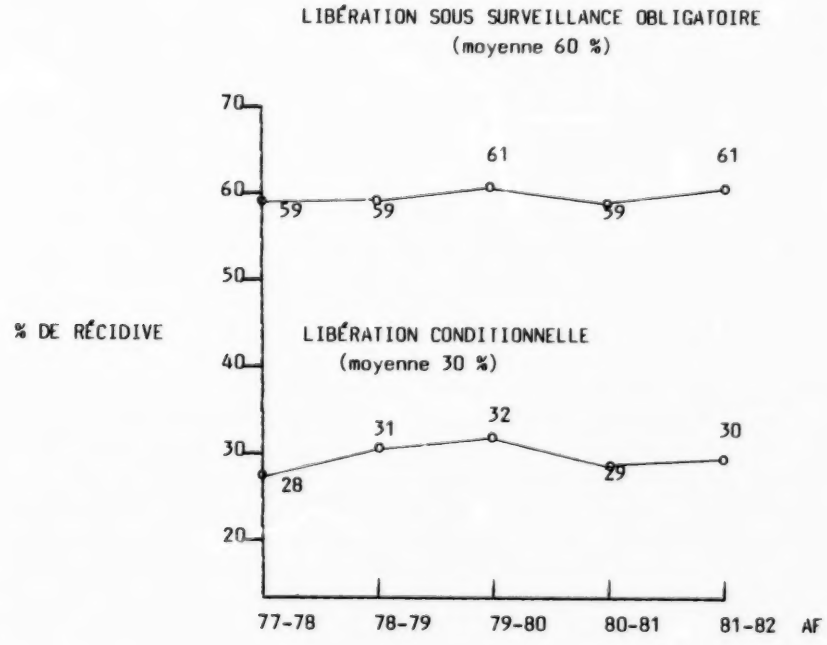


Tableau 7: Taux réels de récidive de 1977-1978 à 1981-1982



Une mesure importante de l'efficacité opérationnelle de la Commission est son aptitude à observer les dispositions des lois pertinentes et à assurer, en temps opportun, les garanties procédurales prévues.

Le tableau 8 fournit des données sur le respect des obligations légales sur trois ans.

Tableau 8: Respect des obligations légales, 1983-1984 à 1985-1986

Réglementation	Respect (exprimé en pourcentage) 1983-1984	1984-1985	1985-1986
1. Tenue d'audiences et examens avant la date d'admissibilité à la libération conditionnelle (alinéa 14 15(1))	100 %	99,4 %	99,7 %
2. Communication par écrit des motifs du refus dans un délai de 15 jours (paragraphe 19(2))	85 %	93 %	97 %
3. Lorsqu'une audience postérieure à la suspension est demandée, communication de la date de l'audience 14 jours avant celle-ci (alinéa 20(2)b))	100 %	100 %	100 %
4. Envoi aux détenus sous responsabilité fédérale, dans les six mois qui suivent leur admission, d'un avis écrit de leur date d'admissibilité à la libération conditionnelle (article 13)	100 %	100 %	100 %

La Commission n'a pas été en mesure de respecter à 100 % l'obligation de communiquer aux détenus les motifs d'un refus dans un délai de 15 jours, même si une meilleure efficacité opérationnelle lui a permis de s'améliorer fortement à ce chapitre par rapport à 1985-1986, et ce, malgré une charge de travail accrue. La Commission n'a pu respecter à 100 % les exigences relatives à la tenue d'audiences et aux examens, à cause de facteurs indépendants de sa volonté, comme les transfèrements de détenus et la diminution de la durée de la peine à la suite d'un appel.

Clémence et casiers judiciaires: Après examen des renseignements pertinents et évaluation des facteurs importants, la Commission formule des recommandations au Cabinet en matière d'octroi de pardons et d'exercice de la prérogative royale de clémence. En vertu de la Loi sur la libération conditionnelle de détenus, la Commission effectue ces examens sur réception des demandes et elle formule des recommandations. Les indicateurs de l'efficacité de la Commission dans ce domaine sont la durée moyenne du traitement des demandes et le pourcentage des demandes traitées dans le délai prescrit.

Précisons qu'environ 60 % du temps de traitement est consacré à l'exécution des diverses étapes du processus, y compris les enquêtes policières sur lesquelles la Commission n'a aucun contrôle. Un système permet de déterminer la durée moyenne du traitement des demandes de pardon. Un relevé par échantillonnage des demandes de niveau I (75 % de toutes les demandes) faites entre janvier et mars 1984 indique que la durée moyenne du traitement est de 15,6 mois. En 1984-1985, cette moyenne a été ramenée à 12,25 mois grâce à une amélioration de l'efficience; en 1984-1985, elle est remontée à 14,09 mois à cause de la priorité accordée au règlement des cas les plus anciens et les plus complexes. On a entrepris en 1986-1987 des changements administratifs qui devraient permettre de réduire fortement la durée du traitement.

Politiques et gestion centrale: La Commission doit administrer efficacement la Loi sur la libération conditionnelle de détenus en s'efforçant de maintenir l'intégrité, la qualité et l'autonomie de la prise de décisions dans le cadre du programme. Elle examinera systématiquement ses programmes afin d'évaluer le degré de réalisation des objectifs ainsi que la pertinence des politiques et procédures connexes. La formulation des conclusions, leur analyse et l'élaboration de stratégies de mise en oeuvre appropriées devraient être des indicateurs de l'efficacité de la Commission dans ce domaine.

Conformément à la section "Rendement récent" de ce plan, la Commission a terminé l'examen de la gestion et des opérations de ses programmes. Cet examen a entraîné la mise en place de mesures de suivi qui seront signalées dans un plan de dépenses ultérieur.

Comme nous l'avons déjà mentionné, la Commission a modifié sa méthode d'évaluation des programmes afin que cette importante fonction ait bel et bien lieu. En 1985-1986, les éléments de programme aux fins d'évaluation ont été redéfinis afin qu'ils correspondent mieux aux ressources affectées. Les activités précédant les diverses catégories de mise en liberté anticipée sont maintenant regroupées dans le programme de mise en liberté sous condition. On a suspendu l'évaluation du programme de libération conditionnelle de jour, surtout à cause de problèmes entraînés par la méthodologie et les données. Les conclusions des évaluations préalables effectuées avant les évaluations prévues des programmes de libération conditionnelle de jour et de libération

conditionnelle totale seront incorporés au cadre d'évaluation du programme de mise en liberté sous condition en cours d'élaboration. La première étape de l'évaluation de ce programme devrait être terminée en 1987-1988, de même que tout suivi nécessaire à l'évaluation de 1986-1987 portant sur la mise en oeuvre des dispositions du projet de loi C-67 en matière de détention. On assurera en outre le suivi de l'évaluation de 1986-1987 portant sur le programme de communications de la Commission afin d'améliorer l'efficacité du programme d'information publique de la Commission.

On prévoit que la révision du cadre d'obligation de rendre compte de la Commission (voir page 18) entraînera des changements aux indicateurs de l'efficacité des programmes de celle-ci.

F. Données sur le rendement et justification des ressources

Les ressources de la Commission sont affectées aux trois secteurs suivants:

Mise en liberté sous condition: rendre des décisions relatives à la libération conditionnelle en temps opportun conformément aux obligations légales, et réduire les risques indus pour la société.

Clémence et casiers judiciaires: étudier les demandes et formuler en temps opportun des recommandations sur l'octroi des pardons et l'exercice de la prérogative royale de clémence.

Politique et gestion centrale: analyser et formuler la politique décisionnelle et gérer la Commission de manière efficiente.

La formulation des résultats obtenus et des normes de rendement dans ces domaines généraux met l'accent sur les principales responsabilités de la Commission, ainsi que sur les grands domaines auxquels les ressources sont affectées et où des résultats sont prévus.

En plus des renseignements sur l'efficacité fournis dans la sous-section qui précède, la Commission a adopté un certain nombre de mesures pour accroître l'efficience dans chacun des trois principaux secteurs. Un échantillon de ces indicateurs de rendement est donné dans le tableau qui suit, pour une période de trois ans.

Tableau 9: Indicateurs de rendement, de 1983-1984 à 1985-1986*

	1983-1984	1984-1985	1985-1986
Mise en liberté sous condition:			
• Coût par décision de mise en liberté	261 $	275 $	282 $
• Coût par décision de contrôle	253 $	278 $	284 $
Clémence et casiers judiciaires:			
• Coût par avis de décision	225 $	223 $	227 $
Politiques et gestion générale:			
• Coût en pourcentage du total des dépenses de la CNLC	16 %	15 %	16 %

* En dollars constants de 1982-1983. Facteur d'inflation (1983-1984 5,2 %, 1984-1985 4 %, 1985-1986 3,9 %; source: Statistique Canada, Indice des prix à la consommation).

Compte tenu de l'évolution des responsabilités de la Commission et des procédures de fonctionnement qui découlent de divers facteurs, comme les litiges, il est difficile de prévoir le niveau d'efficience des prochaines années. On s'efforce de mettre au point un moyen de prévision.

On prévoit que la révision du cadre de l'obligation de rendre compte de la Commission (voir page 18) entraînera des changements aux indicateurs d'efficience comme dans le cas des indicateurs d'efficacité mentionnés précédemment.

Section II
Renseignements supplémentaires

A. Aperçu des ressources du Programme

1. Besoins financiers par article

Le tableau 10 énumère les besoins financiers par article de la Commission.

Tableau 10: Détails des besoins financiers par article (en milliers de dollars)

	Budget des dépenses 1987-1988	Prévu 1986-1987	Réel 1985-1986
Personnel			
Traitements et salaires	**11 590**	11 295	10 658
Contributions aux régimes d'avantages sociaux des employés	**1 738**	1 577	1 652
Autres frais touchant le personnel	**15**	40	17
	13 343	12,912	12 327
Biens et services			
Transports et communications	**1 302**	1 392	1 336
Information	**140**	145	141
Services professionnels et spéciaux	**600**	500	576
Location	**50**	55	43
Achat de services de réparation et d'entretien	**130**	130	122
Services publics, fournitures et approvisionnements	**145**	145	141
Toutes autres dépenses	**2**	2	4
	2 369	2 369	2 363
Total des dépenses de fonctionnement	**15 712**	15 281	14 690
Capital	**29**	29	93
Total des dépenses	**15 741**	15 310*	14 783

* Date de prévision - 1 er novembre 1986

2. Besoins en personnel

La Commission est une organisation à forte utilisation de main-d'oeuvre. Ses dépenses en personnel (y compris les contributions statutaires aux régimes d'avantages sociaux des employés) représentent plus de 85 % du total des dépenses de fonctionnement.

Tableau 11: Détails des besoins en personnel

	Années-personnes autorisées			Échelle des traitements actuelle	Provision pour le traitement annuel moyen 1987-1988
	87-88	86-87	85-86		
Commissaires et directeurs	47	47	53	51 400-100 700	73 574
Scientifique et professionnelle	1	1	1	15 116-67 700	
Administration et service extérieur					
Services administratifs	39	41	41	16 955-58 562	38 135
Gestion du personnel	4	4	4	22 940-63 870	34 653
Programmes de bien-être social	27	29	30	15 957-59 100	47 296
Gestion des finances	5	5	5	16 161-57 980	45 010
Administration des programmes	3	3	5	14 939-62 268	35 240
Services d'information	4	4	3	14 581-57 980	42 145
Autres	2	3	3	14 413-65 808	41 344
Technique	2	2	2	13 568-62 028	45 032
Soutien administratif et Exploitation	173	173	176	13 600-42 367	23 704

Nota: Les colonnes des années-personnes présentent la répartition, par groupe professionnel, des années-personnes autorisées pour le Programme. La colonne de l'échelle des traitements actuelle illustre l'échelle des traitements de chacun des groupes professionnels au 31 octobre 1986. Dans la colonne du traitement moyen figurent les coûts estimatifs du traitement de base y compris la provision pour les conventions collectives, les augmentations annuelles, les promotions et la rémunération au mérite, divisés par le nombre d'années-personnes du groupe professionnel. Les changements dans la répartition des éléments servant de base aux calculs peuvent avoir un effet sur la comparaison des moyennes d'une année à une autre.

3. Coût net du Programme

Le Budget des dépenses du Programme ne comprend que les dépenses imputées à ses crédits votés. On trouvera au tableau 12 des détails sur les autres éléments de coût dont il faut tenir compte pour en arriver au coût estimé total du Programme.

Tableau 12: Coût total du Programme pour 1987-1988 (en milliers de dollars)

	Budget principal 1987-1988	Plus* autres coûts	Coût total estimé du Programme	
			1987-1988	1986-1987
Travaux permanents de la Commission	15 741	1 746	**17 487**	16 789

* Les autres coûts s'élevant à 1 746 000 $ comprennent:

	(en milliers de dollars)
• les locaux fournis sans frais par les Travaux publics	1 408
• l'émission de chèques et autres services comptables obtenus sans frais d'Approvisionnements et Services	51
• les avantages sociaux des employés y compris la partie des primes d'assurance payée par l'employeur et les frais payés par le Secrétariat du Conseil du Trésor	287